

Apellatsioon 2025-16-02#2

Kohtunik: Rao Zvorovski

Apellatsioonikomitee: Olavi Oja, Aivar Tihane, Tiit Laanemäe

Ärakuulamisele kuulumine: Kohtuniku otsus tehti teatavaks 17:30. Apellatsioon esitati 17:53. Apelleeriva meeskonna kapten on apelleerija. Apellatsioon kuulub ärakuulamisele.

Liiga: B-liiga

Jaotus:

BOARD 7 /S2		
7	♠ 96	OPTIMAL
D: S	♥ QJT952	-650
All	♦ T4	EW 4S
	♣ JT7	

♠ K832

♥ 3

♦ AK732

♣ 632

♠ JT74

♥ AK876

♦ 5

♣ AK4

	N	S	E	W
♠ AQ5	♣ 5	5	8	8
♥ 4	♦ 4	4	9	9
♦ QJ986	♥ 5	5	8	8
♣ Q985	♠ 2	2	11	11
	NT 4	4	9	9

Kohtuniku tuvastatud faktid:

Pakkumiskäik 1♦(Rand)-1♥*-2♥**-3P

* vähemalt 4-4 teravad või ümarad

** ei alerditud kummalgi poolel, süsteemselt mittesundiv

Lauatulemus: 2♥N-3 (-300)

Küsitluses infoga 2♥ mittesundiv:

Pakkumine	Eesti	Bridgewinners
X	3	18
4♥	0	2
3♥	0	2
2♠	0	1

Küsitluses infoga 2♥ sundiv:

Pakkumine	Eesti	Bridgewinners
P	2	3
X	1	15
4♥	0	2
2♠	0	1

Küsitluste vastuste arvud Bridgewinnersis on võetud käesoleva dokumendi koostamise ajal, otsuse tegemise hetkel oli Bridgewinnersis vähem vastuseid.

Kohtuniku poole pöörduti vooru lõpus, mis on parandustoimingu perioodi sees, kuid vähendab EW väidete kaalu võrreldes sellega, kui E oleks kohtuniku kutsunud pakkumise lõpus.

Rakenduvad reeglid

20F6 Kui kohtunik veendub, et mängija toimingu aluseks oli vastase antud väärteave, siis toimitakse vastavalt reeglile 21 või 47C.

Kohtuniku otsus ja põhjendus

Määrata tulemus 50% 4♠W+1, 40% 4♠W=, 10% 3♠W+1. Väärteave võis mõjutada E otsust. Kaalud määratud konsulteerides nii A- kui ka B-liiga mängijatega.

Apelleerija: NS meeskonna kapten

Apellatsiooni põhjendus:

Oluline fakt, mis laua taga aset leidis, on see, et toimunu suhtes E—ehk üks vastastest—ei omanud pretensioone pärast jaotuse mängimist, väljendades selgelt oma arvamust, et kohtuniku kutsumiseks ei ole põhjust ja kinnitas tulemuse Bridgemate'is.

Pärast vooru lõppu ja tulemuste võrdlemist, otsustas W's olnud mängija protestida tulemuse suhtes.

Apelleerimise aluseks on reegel 9b1a: Pärast ebareeglipärasele toimingule tähelepanu juhtimist tuleb tingimata **kohe** kutsuda Kohtunik.

Reegel 11A: Kui mitteeksinud poole ükskõik kumb liige võtab enne kohtuniku kutsumist ette mingi toimingu, siis võib õigus parandustoimingule kaduda. Kui nimetatud toimingu tagajärjel võis mitteeksinud pool reeglite poolt antud võimalustest teadmatu vastase järgnenud tegevusest kasu saada, siis Kohtunik parandab ainult mitteeksinud poole tulemuse arvesse võtmata lisandunud kasu. Teisele poolele läheb kirja lauas saavutatud tulemus.

EW ei kutsunud kohtunikku ja jätkasid järgmise jaotuse mängimisega. Seega leian, et peab rakenduma reegel 11A.

Apellatsioonikomitee otsus:

Apellatsioonikomitee otsustas ühehäälselt, et EW kahju oli enda põhjustatud oportunism ja laua taga saavutatud tulemus (2 ♥ N-3) jääb jõusse.