

STK seisukoht Marek Kolgi poolt edastatud protesti suhtes 2025. aastat võistkondlike meistrivõistluste valikuturniiri tulemuste suhtes.

STKni jõudis 29. jaanuaril Marek Kolgi vabas vormis protest 2025 aasta võistkondlike meistrivõistluste valikuturniiri tulemuste kohta (lisatud lõpus).

Protesti aluseks oli, et apellatsioonizürri otsusega muutus ühe jaotuse tulemus matšis Passat – Hiiu Hagar, mille tagajärjel sai kolmanda, ehk siis viimase A-Liigasse viiva koha, võistkond Passat, kes selle otsuse muutmise tõttu möödus võistkonnast Starmen.

Esialgne kohtuniku otsus oleks viinud edasi Starmeni, kuid Passat esitas pärast viimase vooru lõppu selle suhtes apellatsiooni, mille lahendamiseks organiseeris kohtunik edasikaebetoimkonna, kes otsustas apellatsiooni rahuldada, mille tulemusel kohad vahetusid. See protsess võttis aega nädala.

Protesti sisu on taandatav järgmistele põhilistele punktidele:

A) Kas võistkonna Passat esitatud apellatsioon turniiri tulemuste suhtes oli õigeaegne.

B) Kas võistkond Passat ei tekita endale apellatsiooniga nn *win-win* olukorda.

B) Kas tulemuste avaldamine ETBLi kodulehel ja nende muutmine nädal hiljem, on õiguspärane.

Lisaks esitas Marek Kolk ettepaneku, et A-Liiga mängitaks sel aastal üheksa või kümne võistkonna osavõtul.

1. Mis on kirjas erinevates regulatsioonides:

1. Apellatsiooni esitamise tähtaeg:

- Võistkondlike meistrivõistluste üldreglemendist võib lugeda, et: „...võimalikud apellatsioonid tuleb lahendada reeglina hiljemalt pool tunni jooksul pärast viimase matši lõppu ringis. Erandina on see võimalik pärast 1. ja 2. ringi nädala jooksul kui probleemist on kohtunikule teatatud vahetult peale viimast matši ühe osapoole poolt.“ Valikuturniiri kohta eraldiseisev säte puudub.

- ETBLi üldreglement võistkondlikel turniiridel kasutatavate ajalimiitide kohta puudub. Konkreetsete turniiride puhul on Tallinna Festivali ja Viru Bridge puhul antud kohtuniku teavitamise ajaks 10 minutit pärast matši; viimase vooru puhul 5 minutit pärast matši.

- Bridžireeglid sõnastavad:

92-B. Aeg edasikaebuse tegemiseks. „Õigus kohtuniku otsuse peale edasikaebuse nõude esitamiseks või edasikaebuse tegemiseks lõpeb 30 minutit pärast seda, kui ametlikud tulemused on ülevaatomiseks välja pandud, välja arvatud juhul, kui turniiri korraldaja on kehtestanud teistsuguse ajapiiri.

93-C. Edasised võimalused edasikaebamiseks.

(2) Vastutav kohtunik /.../ võib juhtumi esitada pädevale institutsioonile hilisemaks läbivaatomiseks.

(3-a) Pädev institutsioon võib anda edasikaebuse lõpliku lahendamise õiguse turniiril ettenähtud organile.

2. Tulemuste ametlikuks muutumise tähtaeg:

Reglement selle suhtes puudub ja ka bridžireeglitest ei leia kohandatavat märget. Reegel 81C8 (täpsustatud ETBLi juhatuse otsusega) sõnastab, et „/.../ametlikud tulemused peavad olema kohtuniku poolt heaks kiidetud.“

2. Kohtuniku (Rao Zvorovski) kommentaarid:

- Apellatsioon edastati e-maili teel üldkirjana reglemendis märgitud inimestele, kellest kohapeal oli kättesaadav vaid üks, seega kohene lahendamine oli igal juhul võimatu.
- Nõus, et selle menetlemise ajakulu (7 päeva), mis osaliselt tekkis kohtuniku süül, oli ebaoptimaalne.
- Pool tundi pärast viimase matši lõppu ei saa olla menetlemise tähtaeg, vaid esitamise tähtaeg.
- Võistkonna Starmen liikmeid teavitati kohapeal, et õhus on appellatsioon, mis võib mõjutada kolmandat kohta ja tol hetkel ei tõstatunud ühtegi küsimust selle tähtsajalisuse üle.

STK hinnang:

1. Kui võtta võistkondlikke meistrivõistlusi tervikuna, võib valikturniiri käsitleda võrreldavalt selle esimeste ringidega. Kui käsitleda valikturniiri iseseisva turniirina, siis selle jaoks eraldi reglement puudus.
2. Lähtudes eelmisest punktist, esitati appellatsioon õigeaegselt
3. Kuna appellatsioonizürii kogumine kohapeal oli võimatu, siis saates otsuse üldreglemendiga määratud appellatsioonikomitee liikmetele ja teavitades appellatsioonist sellega kaudselt seotud osapoolt, on kohtunik talitanud korrektset. (Reegel 81 B-1: /.../Kohtunikul on õigus parandada turniiri korraldaja tehtud möödalaskmisi)
4. Kuna puudub ajaline määratlus, millal on tulemused lõplikud, on mõistlik eeldada, et lõplikuks muutuvad tulemused, kui kõik tulemustega seotud toimingud on lõpetatud.
5. Argument *win-win* situatsiooni kohta pole pädev, sest õigus suvaline kohtuniku otsus teatud ajavahemiku jooksul edasi kaevata, on reeglitepärane. Kuigi võibolla ideoloogiliselt vale, siis pragmaatiliselt ongi see võibolla parem, et mitte raisata inimeste aega ja energiat küsimusele, millel lõpptulemuste suhtes praktilist kaalu ei ole. Nagu selgus appellatsioonikomitee liikmete seisukohtadest, mis viisid tulemuse muutmiseni, ei olnud appellatsioon alusetu.
6. Ettepanek pidada 2025 A-Liiga üheksa või kümne võistkonnaga on inimlikult mõistetav, aga põhjendamatu. Alus täiendavale finaalkohale võiks olla näiteks eksitus, mis ei võimalda võrreldava tulemuse saavutamist, aga antud hetkel oli tulemus konkreetselt mõõdetav.

STK seisukoht: (oma arvamuse avaldasid Lauri Naber, Aarne Rummel, Teno Lutter, Aavo Heinlo, Vassili Levenko; ei osalenud Rao Zvorovski ja Hendrik Nigul)

***Kohtunik tegutses oma volitustega kooskõlas, kuigi nõustume, et kõigi osapoolte huvides oluks kiirem lahend.**

***Sellest tulenevalt jäävad jõusse kohtuniku poolt heaks kiidetud tulemused (mis sisaldavad appellatsioonizürii otsust).**

***A-Liiga peetakse kaheksa võistkonnaga.**

***Seoses avastatud ebakohtadega täpsustada reglementi seoses toimingutele eraldatud ajaliste määratlustega, k.a. tulemuste ametlikuks muutmisega, ning kontrollida üle vähemalt kolme**

edasikaebetoimkonda sobiva inimese kättesaadavus võistluspäeva jooksul, et tekkivad protestid saaks neile edastada operatiivsemalt.

LISA: Marek Kolgi protest, edastatud Aarne Rummelile

Millal on Lõpptulemused bridžilehel Lõpptulemused. Viimase vooru apellatsioonideks on ette nähtud pool tundi peale vooru lõppu. Eelnevad peavad olema lahendatud ENNE viimast vooru. Kui apellatsioonikomiteed ei õnnestu selleks ajaks kokku saada, jääb jõusse kohtuniku otsus. Viimasel valikvõistlusel ÜKSKI neist tingimustest ei olnud täidetud, kui NÄDAL! hiljem muudeti tulemused minu suureks üllatuseks kodulehel ära. Nüüdseks on ürituse lehel Lõpptulemustest saanud taaskord TULEMUSED. Ehk siis on oodata veelkordselt võimalikke muutusi? Seega meie B liigasse kirja panemine on rohkem kui enneaegne.

Miks ei saa sellist jama aktsepteerida, on põhjus, et võistkond Passat seadis ennast WIN/win situatsiooni, esitades PEALE viimase vooru lõppu mingid pretensioonid turniiri alguses vastu võetud otsuse kohta (mis oleks pidanud leidma lahenduse ENNE viimast vooru nagu juba mainisin).

Ei jaksa siin kogu saagat lahti tippida..... lahendusena võin ETBL lasta finaali ka 9 (10) VK, et mitte liigselt paksu verd tekitada.